

*PwC:n yritysvaluubarometri tarkastelee suomalaista yritysvaluuta strategisen yritysvaluun, johtamisen ja raportoinnin näkökulmasta.*

# *Vauhti hiipuu*

## PwC:n yritysvaluubarometri 2014





*Anna Suomi*  
*PwC:n yritys vastuupalvelut*

*Ota yhteyttä, jos haluat kuulla tarkemmin yrityksesi tuloksista uusimmassa yritys vastuubarometrissa!*

***Lisätietoja julkaisusta ja PwC:n yritys vastuupalveluista antavat:***

***Sirpa Juutinen***  
*Partner, Sustainability & Climate Change*  
*puh. 040 578 2615*

***Anna Suomi***  
*Manager, Sustainability & Climate Change*  
*puh. 050 312 0906*

***Jussi Nokkala***  
*Manager, Sustainability & Climate Change*  
*puh. 050 354 8381*

*PwC*  
*PL 1015*  
*00101 Helsinki*  
*puh. 020 787 7000*

# PwC:n yritysvastuubarometri 2014

## Mikä yritysvastuubarometri on?

- Suomen laajin yritysvastuututkimus
- kartoitettu 564 yritystä
- arvioitu 164 yrityksen julkaisema yritysvastuutieto
- arvioitu verkkosivut, yritysvastuuraportit ja vuosikertomukset
- tiedoista luettavissa viiden vuoden trendi (2009–2013).

## Miksi yritysvastuubarometri kannattaa lukea?

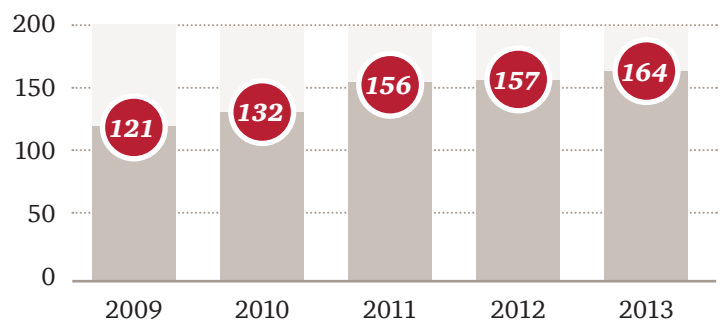
- antaa tilannekuvan suomalaisten yritysten yritysvastuusta juuri nyt
- kuvastaa yritysvastuun trendejä
- nostaa esille kiinnostavia aiheita ja kehityskulkuja
- pitää yllä keskustelua yritysvastuun johtamisen ja raportoinnin laadusta
- haastaa yrityksiä kehittymään.

Barometriin kartoitettiin 564 yritystä ja organisaatiota: Talouselämä 500 -listan\* yritykset ja 64 muuta yritystä tai julkista organisaatiota.



Jussi Nokkala  
PwC:n yritysvastuupalvelut

Yritysvastuun tietoja raportoivat yritykset Suomessa (kpl)



\*Talouselämä-lehti listaa vuosittain liikevaihdon perusteella Suomen 500 suurinta yritystä.

# Johdanto



Yritysvastuubarometrimme on punta-roinut suomalaista yritysvastuun tilaa jo vuodesta 2009. Viidessä vuodessa olemme nähneet pitkiä kehitysloikkia, tavanomaisia edistymisaskelleita mutta myös paikalleen pysähtymisiä.

Muutamassa vuodessa yritysvastuusta tuli johtoa kiinnostava asia, ja moni yritys määritteli tärkeimmät ja olennaisimmat yritysvastuun asiansa. Edelläkävijäyrityksissä alkoi löytyä myös linkkejä liiketoimintastrategiaan. Vuosi vuodelta yhä useamman yrityksen hankintaketjulta odotettiin vastuullisuuteen sitoutumista. Viimeisin loikka nähdään tässä barometrissa, kun myös verojalanjälki löytyy nyt monesta raportista.

Kovin paljon muuta kehitystä edelliseen vuoteen ei ole nähtävissä, mikä herättää kysymyksiä. Onko syynä taloudellinen epävarmuus, yritysvastuun sisällön täsmentymättömyys vai kohdattavien haasteiden monimutkaisuus? Ovatko käytössä olevat menetelmät ja resurssit liian vähäisiä vai eivätkö yritysvastuun ammattilaisten ja liiketoimintajohdon tavoitteet ja näkemykset kohtaavat? Tarvitaanko regulaation uhkaa, kuten yritysvastuun

raportointivelvoitteisiin tulossa olevat muutokset tai median ryöpytystä, niin kuin verokeskustelussa on käynyt? Tekisi mieli väittää, että yritysvastuu on Suomessa sittenkin vielä pääosin reaktiivista ja riskienhallintaan keskittyneenä eikä liiketoimintamahdollisuuksia vahvasti hyödyntävänä.

Väite ei kuitenkaan tee oikeutta kaikille yrityksille, sillä yritysvastuustaan raportoitvien 164 yrityksen joukosta erottuu noin parinkymmenen yrityksen joukko. Niissä yritysvastuuta johdetaan systemaattisesti ja määrätietoisesti ja siitä lisäarvoa hakien. Vaarana on, että tämä joukko kirii etumatkaa jatkossa entisestään: tukevalle pohjalle on helppo rakentaa uutta, eikä yritysvastuun kehittämisen kanssa tarvitse poukkoilla ulkoa tulevien ärsykkeiden mukaan. Suunta on valittu jo strategias-  
sa, yritysvastuussa edetään johdonmukaisesti, ja tuloksiakin syntyy. Nyt olisi hyvä aika valita, kumpaan ryhmään haluaa kuulua. Yhtiöiden hallituksissa on aika nostaa asia esiin ja varmistua siitä, ettei maali karkaa liian pitkälle.

**Sirpa Juutinen**  
Partner, PwC:n yritysvastuupalvelut

# Keskeiset tulokset

## 1. Vastuullisuuden mahdollisuudet jäävät hyödyntämättä liiketoiminnassa

Kestävän kehityksen trendit, yritys vastuun liiketoimintamahdollisuuksien hyödyntäminen sekä numeeristen tavoitteiden määrittely eivät ole kehittyneet samaan tahtiin kuin aiempina vuosina.

Vastuullisuusnäkökulma vahvistuu hankinnoissa ja veroraportoinnin läpinäkyvyydessä, mutta jää hyödyntämättä uusien liiketoimintamahdollisuuksien kehittämisessä. Yritykset ovat tunnistaneeet kestävän kehityksen trendien tuomia liiketoimintamahdollisuuksia, mutta keskittyvät ensisijaisesti vaatimusten noudattamiseen ja uusien raportointivaatimusten täyttämiseen.

## 2. Toimitusketju kertoo vastuullisuuden tasosta

Suuressa osassa yrityksiä toimitusketjun johtaminen ei ole samalla tasolla vastuullisuuden muiden osa-alueiden johtamisen kanssa. Kehitystä on tapahtunut vastuullisuusvaatimusten asettamisessa ja yritykset myös seuraavat vaatimusten noudattamista. Toimitusketjun

seurannan tuloksista ei kuitenkaan juuri raportoida. Yritykset johtavat ihmisoikeuksia usein ainoastaan omissa toiminnoissaan kansallisen lainsäädännön puitteissa ja johtaminen rajoittuu toimitusketjun ensimmäiseen portaaseen. Ihmisoikeudet nousevat johtamisjärjestelmiin hitaasti, mikä näkyy sidosryhmien vaatimuksina luoda yrityksiä velvoittavaa kansainvälistä sääntelyä.

## 3. Määräystenmukaisuus ohjaa raportointia

Parikymmentä yritystä on siirtynyt soveltamaan vastuuraportoinnissaan uutta GRI G4 -ohjeistoa. Enemmistö raportoivista yrityksistä on kuitenkin pitäytynyt GRI:n aiemmissa versioissa. Useita vuosia jatkunut kasvu suomalaisten GRI-raportojien määrässä on pysähtynyt. Taustalla vaikuttaa G4-ohjeiston käyttöönoton aikataulu, EU:n kehittyvät raportointivaatimukset sekä integroitu raportointi. Olennaiseen keskittyminen ei vielä näy raporttien pituudessa. Myös raportoinnin siirtyminen verkkoon näkyy entistä laajempina raporteina.

## 4. Veroraportointi on kolminkertaistunut

Verojalanjäljen raportointi on selvästi lisääntynyt viime vuodesta. Raporttien sisällössä ja tavassa raportoida on merkittäviä eroja. Osin tämä selittyy yritysten erilaisilla toimintaympäristöillä, toisaalta valtionyhtiöiden velvoitteet ovat saattaneet vaikuttaa verojalanjäljen raportoinnin yleistymiseen. Toistaiseksi raportoinnin vertailukelpoisuus on heikkoa.

## Yritys vastuun näkökulma vahvemmin mukaan strategiaprosessiin

Yritys vastuun strateginen näkökulma näyttäisi vuoden aikana keskittyneen vahvasti riskienhallintaan. Yritykset reagoivat toimintaympäristön haasteisiin, eikä useimmissa yrityksissä ole vielä herätty vastuullisuuden merkitykseen liiketoiminnan edistäjänä käytännössä.

Edelläkävijät luovat vastuullisuudesta uutta kassavirtaa kehittämällä uusia markkinoita tai palveluja. Vaikeassa markkinatilanteessa yritys vastuun voi ylläpitää asiakkaiden osto- tai maksuhalukkuutta. Panostukset materiaali- tai energiatehokkuuteen ja henkilöstön hyvinvointiin tuovat kustannussäästöjä. Vaikutukset moninkertaistuvat, kun kustannussäästötoimenpiteitä toteutetaan koko toimitusketjussa.

Yritys vastuun näkökulma tulee saada entistä vahvemmin mukaan strategia- prosessin kaikkiin vaiheisiin. Strategia-

työssä kartoitetaan toimintaympäristön riskit ja mahdollisuudet, myös yritys vastuunäkökulmasta. Liiketoimintastrategian muotoiluvaiheessa mietitään yritys vastuun rooli kokonaisuudessa ja jalkauttamisvaiheessa yritys vastuuta käsitellään koko henkilöstön kanssa ja sen edistymistä seurataan.

Vastuullisuudesta nousevat toimintaympäristön heikot signaalit kannattaa ottaa huomioon liiketoimintastrategiaa laadittaessa. Kestävän kehityksen haasteilta ei kannata ummistaa silmiään, vaan vaikeitakin kysymyksiä pitää voida käsitellä avoimesti. Pelkän riskienhallinnan lisäksi yritys vastuuta kannattaa tarkastella arvonluonnin ja kustannussäästöjen näkökulmasta.

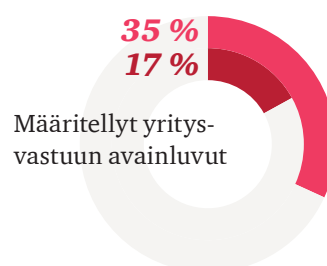
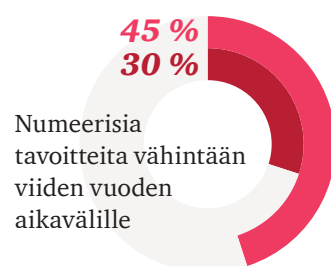
**Johanna Raynal**  
PwC:n yritys vastuupalvelut

“Riskienhallinnan lisäksi yritys vastuuta kannattaa tarkastella arvonluonnin ja kustannussäästöjen näkökulmasta.”

### Strateginen yritys vastuun

2009

2013



2009 n=121  
2013 n=164

## Palkitsemisen perusteena on niukasti vastuullisuustavoitteita

Kun liiketoiminnalle ja sidosryhmille vastuullisuusnäkökulmasta olennaiset asiat on määritelty tai monen yrityksen tapauksessa päivitetty, on yritysten aika jatkaa asioiden jalkauttamista. Vastuullisuustavoitteiden ja mittareiden pitää näkyä, ja ne on elettävä todeksi jokapäiväisessä johtamisessa. Ilman sitkeää työtä, yksityiskohtaisten suunnitelmien tekemistä ja tavoitteiden jatkuvaa seurantaa olennaiset asiat jäävät helposti lauseiksi matriisiin.

Jalkauttamista helpottavat vastuullisuustavoitteiden, vastuiden ja roolien selkeä määrittely jokaisella osa-alueella. Kun roolit ja vastuut on määritelty ja myös sisäistetty, kaikki osaavat kantaa vastuunsa tavoitteista, niissä onnistumisista ja epäonnistumisista. Kaikki

tietävät millaisista asioista yrityksessä palkitaan ja millaista tapaa toimia kannustetaan. Vastuiden ja tavoitteiden sisäistäminen on elintärkeää, kun tavoitellaan vastuullisuuden viemistä aidosti osaksi liiketoimintaa lisäarvoa tuottavalla tavalla.

Yleensä se mistä palkitaan myös toteutuu. Henkilökohtaisen sitoutumisen ja sisäistämisen taso nousee usein huippuunsa silloin, kun vastuullisuustavoitteiden saavuttaminen vaikuttaa henkilökohtaiseen tai tiimin palkitsemiseen. Vastuullisuustavoitteita käytetään yrityksissä sekä johdon että henkilöstön palkitsemisen tai kannustimien perusteena edelleen varsin harvoin. Muutos tähän toisi varmasti lisää ryhtiä myös olennaisten asioiden

“Vastuiden ja tavoitteiden sisäistäminen on elintärkeää, kun tavoitellaan vastuullisuuden viemistä aidosti osaksi liiketoimintaa ja sen arvon kehittämistä.”

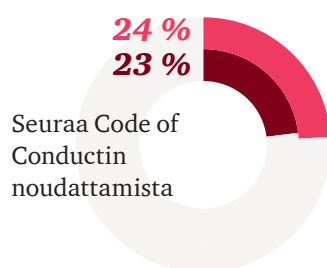
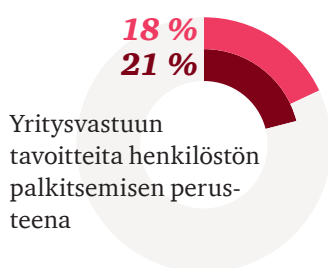
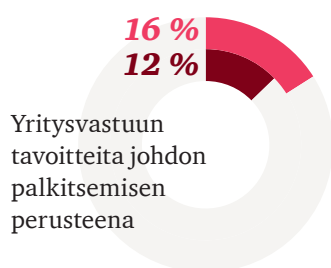
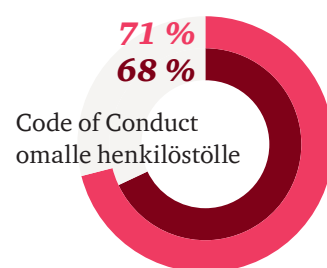
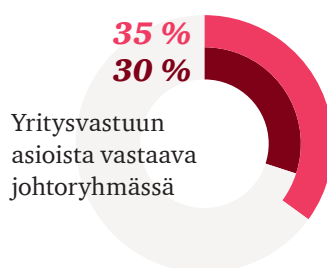
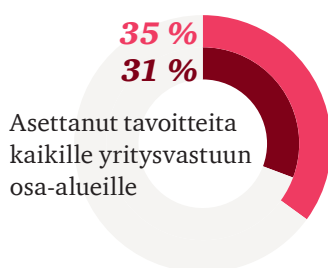
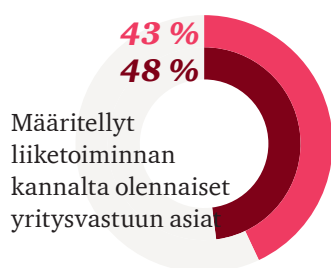
toteutumiseen käytännön tasolla ja uusia mittareita ja tunnuslukuja perinteisten ympäristö- ja henkilöstö-tunnuslukujen rinnalle. Helppoa palkitsemisen perusteena käytettävien mittareiden luominen ei toki ole.

Anna Suomi  
PwC:n yritys vastuupalvelut

### Yritysvastuun johtaminen

2012

2013



2012 n=157  
2013 n=164

## Toimitusketju kertoo vastuullisuuden tasosta

Toimitusketjut ovat nykyisessä liiketoimintaympäristössä monimutkaisia ja moniportaisia, jolloin hankinnan rooli yritysten vastuullisuudessa korostuu. Yritystä arvioidaan nopeasti reagoivassa maailmassa myös toimitusketjun vastuullisuuden perusteella. Samojen epäkohtien, kuten työskentelyolosuhteiden ja lapsityövoiman toistuva esiin nouseminen toimitusketjussa osoittaa, että yrityksillä on haasteita toimenpiteiden kohdistamisessa ja seurannassa.

Yritysten tulisi selvittää toimitusketjunsä kokonaiskuva ja riskit sekä asettaa ketjulleen laadullisia ja määrällisiä tavoitteita. Osassa suomalaisia yrityksiä vastuullisuuden johtamisen systemaattinen työskentelytapa onkin juurtunut osaksi toimitusketjun toimintatapoja, tavoitteita ja seuranta. Monet yritykset ovat kuitenkin vielä alkutaipaleella, eikä toimitusketjun johtaminen ole samalla tasolla vastuullisuuden muiden osa-alueiden johtamisen kanssa.

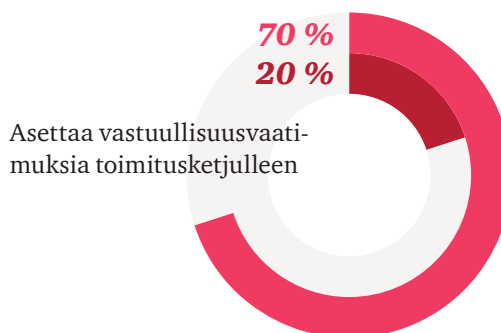
Myönteistä kehitystä on tapahtunut vastuullisuusvaatimusten asettamisessa. Yritykset myös seuraavat vaatimusten noudattamista. Toimitusketjun seurannan tuloksista ei kuitenkaan juuri raportoida.

**Anne-Maria Flanagan**  
PwC:n yritys vastuupalvelut

Toimitusketjun hallinta

2009

2013



2009 n=121

2013 n=164

## Ihmisoikeuskysymykset korostuvat toimitusketjussa

Yritykset johtavat ihmisoikeuksia usein ainoastaan omissa toiminnoissaan kansallisen lainsäädännön puitteissa, ja johtaminen rajoittuu toimitusketjun ensimmäiseen portaaseen. Sidosryhmät odottavat yrityksiltä enemmän ja nostavat esille ihmisoikeusongelmia koko toimitusketjussa.

Yritysten vastuusta kunnioittaa ihmisoikeuksia on muodostumassa globaali konsensus. YK:n yrityksiä ja ihmisoikeuksia ohjaavat periaatteet ovat vaikuttaneet moniin vastuullisuusohjeistuksiin, kuten OECD:n toimintaohjeisiin monikansallisille yrityksille. Periaatteiden mukaan

yritysten tulee mm. tunnistaa haitalliset ihmisoikeusvaikutukset toimitusketjussaan sekä pyrkiä estämään ja lieventämään niiden toteutumista.

Yritysten tulee myös kertoa ihmisoikeuksien johtamisesta ja ottaa käyttöön prosesseja haitallisten vaikutusten korjaamiseksi. Ihmisoikeudet nousevat johtamisjärjestelmiin kuitenkin hitaasti, mikä näkyy sidosryhmien turhautumisena ja vaatimuksina luoda yhä tiukempaa yrityksiä velvoittavaa kansainvälistä sääntelyä.

**Suvi Kuusi**  
PwC:n yritys vastuupalvelut





Suvi Kuusi  
PwC:n yritys vastuupalvelut

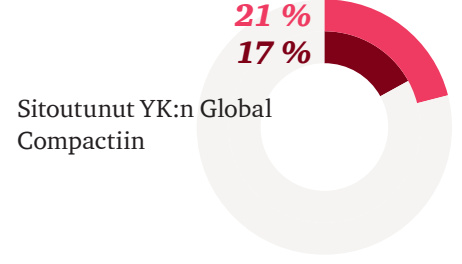
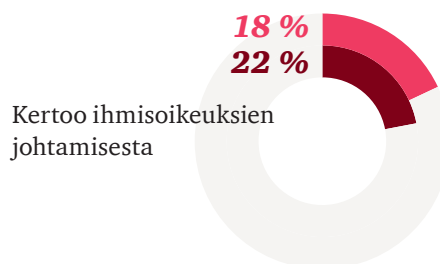
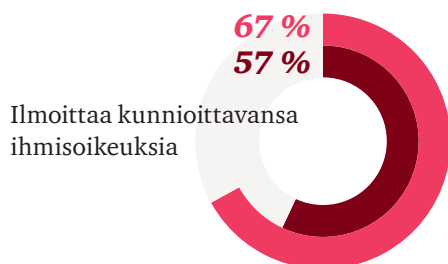
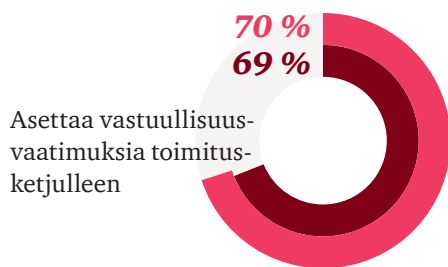
## Barometriin arvioituista yrityksistä

- 34 on sitoutunut YK:n Global Compact -aloitteeseen
- 27 ilmoittaa noudattavansa OECD:n toimintaohjeita monikansallisille yrityksille
- 8 on soveltanut YK:n yrityksiä ja ihmisoikeuksia ohjaavia periaatteita (ns. Ruggien periaatteet)
- 11 on ottanut ISO 26000 -standardin huomioon yritys vastuun kehitystyössä

## Toimitusketjun hallinta ja ihmisoikeudet

2012

2013



2012 n=157  
2013 n=164

## Ohjaako G4-ohjeisto raportointia oikeaan suuntaan?

GRI G4 -raportointiohjeisto julkaistiin toukokuussa 2013. Suomessa parikymmentä yritystä on siirtynyt käyttämään ohjeistoa vastuuraportoinnissaan. Enemmistö kuitenkin vielä pohtii, milloin ja missä laajuudessa siirtyminen kannattaa tehdä. Osa miettii raportoinnin viitekehystä kokonaan uudestaan.

Uuden raportointiohjeiston toivotaan ohjaavan yrityksiä kohti tiiviimpiä, helppolukuisempia ja olennaiseen keskittyviä vastuullisuuskatsauksia. Toisin näyttää käyvän. Raporttien sisältö on pikemminkin laajentunut, vaikka ohjeisto ohjaa keskittymään toiminnan tärkeimpiin vaikutuksiin. Lukijan haasteena on edelleen olennaisen sisällön poimiminen ja tulkinta.

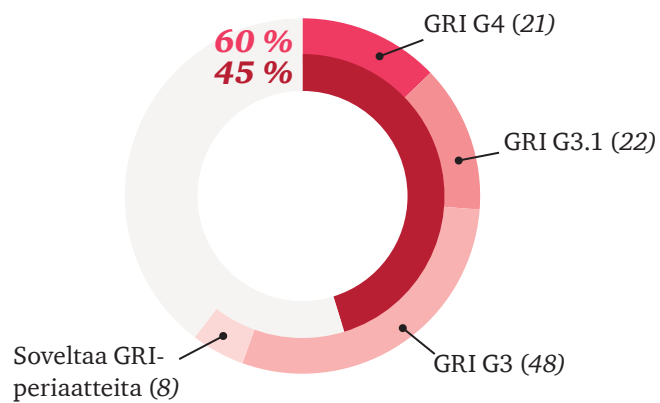
Ohjeiston mukainen raportointi hakee vielä lopullista muotoaan. Tällä hetkellä näyttää kuitenkin siltä, että suomalainen raportointi on tyypillisesti ohjeiston soveltamisen tasolla, vaikka yritys ilmoittaisikin noudattavansa G4-ohjeistoa. Ohjeet ovat yksiselitteiset, mutta niitä on tulkittu monella tavalla. Siksi tiedon vertailu on edelleen vaikeaa.

Raportoinnin kehitystä Suomessa tuntuu ohjaavan eniten määräysten mukaisuus. Vaikutuksista raportoidaan paljon, mutta konkreettisia toimenpi-

GRI-raportointi

2009

2013



2009 n=121  
2013 n=164

teitä ja vastuullisuustyön tuloksia raporteista löytyy yllättävän vähän. Ohjeiston vaatimukset vaikutusten raportoinnista täyttyvät, vaikka vaikutuksia ei johdettaisikaan tavoitteellisesti. Herää kysymys eivätkö raportointivaatimukset ohjaakaan kertomaan oikeista asioista?

**Casimir von Frenckell**  
PwC:n yritys vastuupalvelut

“Raporttien sisältö on laajentunut, vaikka G4-ohjeisto ohjaa keskittymään toiminnan tärkeimpiin vaikutuksiin.”

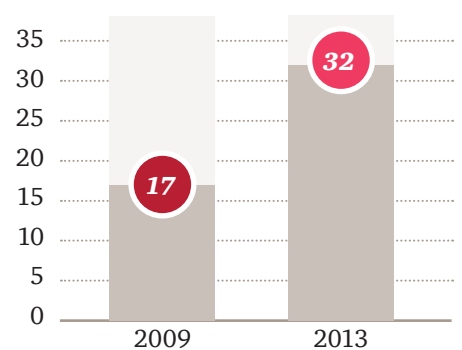
# Tilinpäätösdirektiivin muutos yhdistää taloudellisen ja ei-taloudellisen tiedon

EU:n tilinpäätösdirektiivin muutoshanke ei-taloudellisen ja monimuotoisuutta koskevan tiedon julkistamiseksi etenee. Uudet vaatimukset koskenevat tilikautta 2017.

Yli 500 työntekijän listayhtiöt, pankit ja vakuutusyhtiöt (Suomessa n. 85 yhtiötä) antavat toimintakertomuksessa tai erillisraporttina selvityksen politiikoista, riskeistä ja toiminnan tuloksista liittyen ympäristöön, sosiaaliseen vastuuseen ja henkilöstöön, ihmisoikeuksiin sekä korruption ja lahjonnan torjumiseen. Jos jostain aihealueesta ei raportoida, syy tähän kerrotaan ("noudata tai selitä"). Tilintarkastaja tarkastaa selvityksen tai erillisraportin olemassaolon, jäsenvaltio voi vaatia tietojen varmennusta.

Yli 250 työntekijän listayhtiö antaa corporate governance -selvityksessään kuvauksen hallituksen monimuotoisuuspolitiikasta.

**Yritysvastuutietojen varmennusten määrä on lähes kaksinkertaistunut viidessä vuodessa**



2009 n=121  
2013 n=164

Muulle kuin taloudelliselle tiedolle on selvästi tilausta. Uudet raportointivaatimukset konkretisoivat näitä odotuksia. Taloudellinen tieto ei yksin riitä antamaan kokonaiskuvaa yrityksen kehityksestä, tuloksesta ja tilasta – tarvitaan myös muuta informaatiota. Tasapainoinen ja harkittu taloudellisen

ja muun tiedon kokonaisuus on myös raportoivan yrityksen etu ja valtti, jonka tuottamisessa koko organisaatio pelaa yhteen.

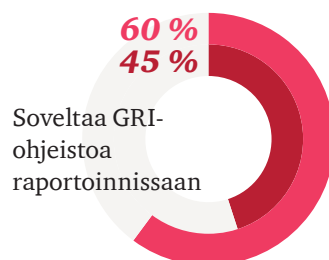
**Maj-Lis Steiner**  
PwC:n yritys vastuupalvelut

## Yritysvastuun raportointi

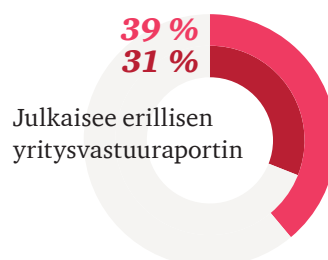
2009 2013



Raportoi yritys-  
vastuun tietoja  
vuosikertomuksessa



Soveltaa GRI-  
ohjeistoa  
raportoinnissaan



Julkaisee erillisen  
yritysvastuuraportin



Julkaisee  
verkkoraportin

2009 n=121  
2013 n=164

## Veroraportointi yleistyy nopeasti

Verojalanjäljen raportointi on selvästi lisääntynyt viime vuodesta. Raporttien sisällössä ja tavassa raportoida on merkittäviä eroja. Osin tämä selittyy luonnollisesti yritysten hyvin erilaisilla toimintaympäristöillä; toimiiko yritys vain kotimaassa vai monikansallisesti.

Riippumatta erilaisista toimintaympäristöistä myös valituissa raportointitavoissa on merkittäviä eroja. Muutamat yritykset eivät ole sisällyttäneet raportointiinsa lainkaan lukuja vaan ovat tyytyneet vain kuvaamaan konsernin lähestymistapaa verosuunniteluun, tai tuoneet esiin vain kokonaisverokulun avaamatta siihen sisältyviä veroja. Toisessa ääripäässä raportoija

on avannut verojalanjäljen sisällön tekstimuodossa hyvin kuvaavasti, ja tätä on täydennetty sekä graafisilla tiedoilla että euromääräisillä verolaji- ja maakohtaisilla taulukoilla. Lisäksi on avattu lyhyesti verostrategiaa sekä mainittu syyt tytäryhtiöiden sijainnille matalan verotuksen maissa. Erityisen hyödyllistä on yhden raportoijan käyttämä keskeisten käsitteiden avaaminen, mikä auttaa lukijaa ymmärtämään tarkemmin, mistä veroista on kyse.

Selviä eroavaisuuksia on myös esimerkiksi työnantajamaksujen raportoinnissa. Osa raportoijista sisällyttää ne verojalanjälkeen, osa taas ei. Vastaa-

vasti osa tuo hyvin selvästi esiin raportoijan kuluksi jäävät maksettavat verot sekä erikseen tilitettävät verot. Toiset taas erittelevät verot osoittamatta, mitkä ovat maksettavia ja mitkä tilitettäviä veroja.

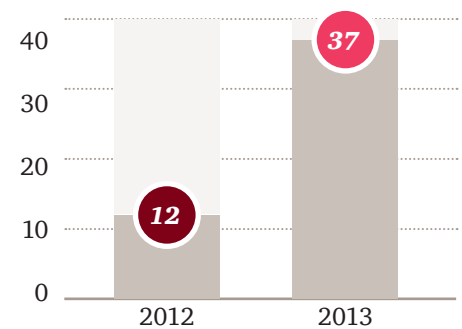
Verojalanjälkiraporttien vertailukelpoisuus on yhdellä silmäyksellä hyvin heikkoa. Tarkempi perehtyminen yhtiön toimintaan ja muihin tunnuslukuihin yhdessä verojalanjäljen kanssa antaa jo paremmat lähtökohdat vertailulle, mutta tämä vaatii syvällisempää perehtymistä asiaan.

**Petri Seppälä**  
PwC:n veroneuvontapalvelut



“Verojalanjäljen raportointi on lisääntynyt, mutta raportointitavoissa on merkittäviä eroja ja vertailukelpoisuus puuttuu.”

Verojalanjäljen raportoitavien yritysten määrä on kolminkertaistunut vuodessa



	2013
Verot eritelty verolajeittain	43 %
Työnantajasuoritukset ja/tai ennakonpidätykset mukana esitetyissä luvuissa	38 %
Verot raportoitu maittain	35 %
Maksetut ja tilitetyt verot osoitettu erikseen	27 %
Vain tuloverot tai muutama päävero (esim. kiinteistövero) raportoitu	22 %
Verot kokonaisummana ilman erittelyä verolajeittain	16 %
Verot raportoitu alueittain	8 %

# Yritysvastuun tila Suomessa

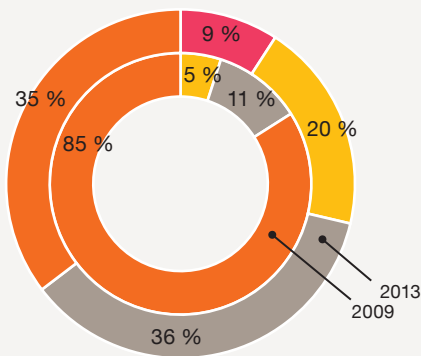
Suomalainen yritysvastuu on viiden vuoden aikana ottanut harppauksia eteenpäin erityisesti strategisen yritysvastuun ja johtamisen osa-alueilla. Edelliseen vuoteen verrattuna kehitys on kuitenkin tasaantunut kaikissa osa-alueissa.

Arvioidut yritykset on jaettu neljään luokkaan arviointikriteereiden täyttymisen mukaan:

- Platina:  $\geq 75$  % arviointikriteereistä
- Kulta: 50–74,9 %
- Hopea: 25–49,9 %
- Pronssi:  $\leq 25$  %

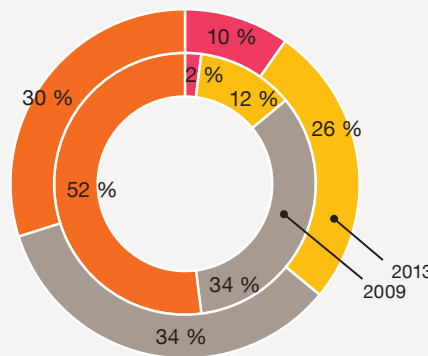
Yritysvastuubarometri tarkastelee yritysvastuun nykytilaa kolmesta näkökulmasta:

**Strateginen yritysvastuu**



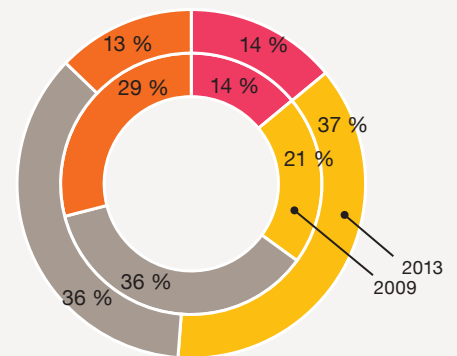
- Kestävän kehityksen haasteet
- Yhteys liiketoimintastrategiaan
- Yritysvastuun riskit ja mahdollisuudet
- Pitkän aikavälin tavoitteet
- Yritysvastuun avainluvut
- Yritysvastuu johdon palkitsemisen perusteena

**Yritysvastuun johtaminen**



- Olennaisuus
- Toimintaperiaatteet ja politiikat
- Yritysvastuun organisointi ja seuranta
- Tavoitteet ja tulokset
- Toimitusketjun hallinta ja seuranta

**Yritysvastuun raportointi**



- Raportoinnin kattavuus ja tasapainoisuus
- Sidosryhmävuorovaikutus
- Tunnusluvut (ympäristö-, sosiaalinen ja taloudellinen vastuu)
- Tietojen riippumaton varmennus

2009 n=121

2013 n=164

# Yritysvastuun asiantuntijamme



**Sirpa Juutinen**  
puh. 040 578 2615  
sirpa.juutinen@fi.pwc.com



**Maj-Lis Steiner**  
puh. 050 383 8637  
maj-lis.steiner@fi.pwc.com



**Anne-Maria Flanagan**  
puh. 040 679 5353  
anne-maria.flanagan@fi.pwc.com



**Johanna Raynal**  
puh. 040 152 5282  
johanna.raynal@fi.pwc.com



**Satu Man**  
puh. 040 526 1177  
satu.man@fi.pwc.com



**Jussi Nokkala**  
puh. 050 354 8381  
jussi.nokkala@fi.pwc.com



**Sari Pohja**  
puh. 040 186 2050  
sari.pohja@fi.pwc.com



**Anna Suomi**  
puh. 050 312 0906  
anna.suomi@fi.pwc.com



**Casimir von Frenckell**  
puh. 040 727 7271  
casimir.vonfrenckell@fi.pwc.com



**Suvi Kuusi**  
puh. 040 584 6665  
suvi.kuusi@fi.pwc.com



**Annika Virtanen**  
puh. 044 333 0253  
annika.virtanen@fi.pwc.com



**Ake Turunen**  
puh. 040 515 0804  
ake.turunen@fi.pwc.com

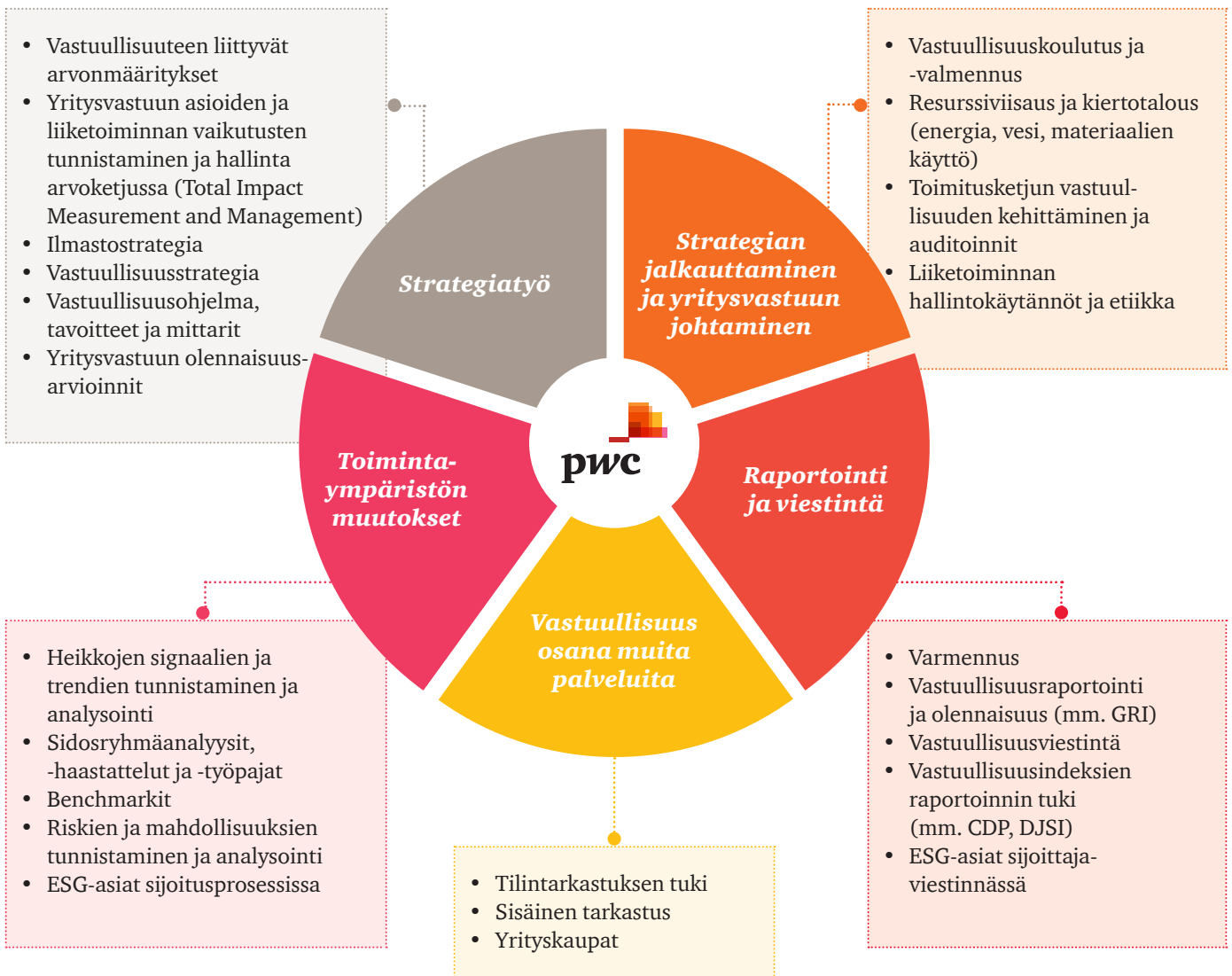


**Juuso Oilinki**  
puh. 040 148 8181  
juuso.oilinki@fi.pwc.com



**Hannele Hirvelä**  
puh. 0400 473684  
hannele.hirvela@fi.pwc.com

# Yritysvastuupalvelumme





PricewaterhouseCoopers Oy, PL 1015, Itämerentori 2, 00101 Helsinki. Puhelin 020 787 7000.

PwC auttaa yrityksiä kasvamaan, toimimaan tehokkaasti ja raportoimaan luotettavasti. Apunasi on Suomessa 775 asiantuntijaa ympäri maan. Olemme sitoutuneita tuottamaan laadukasta palvelua liikkeenjohdon konsultoinnin, yritysjärjestelyiden, veroneuvonnan, tilintarkastuksen ja muun varmennuksen alueilla. Tavoitteenamme on luoda kestäväää kasvua. Ota yhteyttä tai lue lisää: [www.pwc.fi](http://www.pwc.fi).

PwC toimii 157 maassa yli 184 000 asiantuntijan voimin. Nimi PwC viittaa PwC-ketjuun ja/tai yhteen tai useampaan sen jäsenyritykseen, joista jokainen on oma itsenäinen yhtiö. Lisää tietoa: [www.pwc.com/structure](http://www.pwc.com/structure).

© 2014 PricewaterhouseCoopers. Kaikki oikeudet pidätetään.